VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Skarbu Państwa**
(nr 130)
z dnia 17 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Skarbu Państwa (nr 130)

17 grudnia 2014 r.

Komisja Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Tadeusza Aziewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Komisji Kultury i Środków Przekazu poselskiego projektu ustawy o przekształceniu jednoosobowych spółek Skarbu Państwa prowadzących działalność z wykorzystaniem dóbr kultury w państwowe instytucje kultury (druk nr 2790),

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2015 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Urszula Pasławska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska, Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Skarbu Państwa. Serdecznie witam państwa posłów oraz zaproszonych gości z podsekretarzem stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa panią Urszulą Pasławską.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty: punkt pierwszy – zaopiniowanie dla Komisji Kultury i Środków Przekazu poselskiego projektu ustawy o przekształceniu jednoosobowych spółek Skarbu Państwa prowadzących działalność z wykorzystaniem dóbr kultury w państwowe instytucje kultury (druk nr 2790), punkt drugi – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2015 r., w imieniu prezydium przedstawia przewodniczący Komisji.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę zgłoszeń.

Zatem przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Bardzo proszę panią minister Urszulę Pasławską o przedstawienie projektu ustawy…

To projekt poselski. Mamy pewien problem. Przewodnicząca Komisji Kultury i Środków Przekazu pani poseł Śledzińska-Katarasińska nie będzie obecna na dzisiejszym posiedzeniu, nie była zainteresowana przyjęciem naszego zaproszenia. Dlatego prosimy panią minister o krótkie wprowadzenie. Rozumiem, że wszyscy państwo zapoznali się z projektem, ale byłoby dobrze gdyby dokonano wprowadzenia.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Urszula Pasławska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to – jak wspomniał pan przewodniczący – projekt poselski dotyczący przekształcenia jednoosobowych spółek Skarbu Państwa prowadzących działalność z wykorzystaniem dóbr kultury w państwowe instytucje kultury. To projekt – powiedziałabym – bardzo ciekawy, bo związany z odkomercjalizowaniem spółek, które prowadzą działalność kulturalną i przekształceniem ich w instytucje kultury.

Przekształcenia dokonywałby minister kultury w uzgodnieniu z Ministrem Skarbu Państwa. Z definicji spółek, które mogłyby ulec takiemu przekształceniu wynika, iż w zasobie Skarbu Państwa znajdują się cztery spółki, które kwalifikowałby się do przekształcenia. To Studio Filmowe KRONIKA Polska Kronika Filmowa Sp. z o.o., Studio Filmów Rysunkowych Sp. z o.o., Studio Miniatur Filmowych Sp. z o.o. i Polskie Wydawnictwo Muzyczne S.A. Te spółki są w dosyć trudnej sytuacji finansowej, bo ich działalność dotyczy przede wszystkim komercjalizacji kultury, która wydaje się dosyć trudną branżą w gospodarce.

Natomiast Minister Skarbu Państwa pozytywnie opiniuje poselski projekt. Obecnie przygotowywany jest projekt opinii rządu w tej sprawie.

Odpowiemy na wszystkie pytania, jeżeli będziemy potrafili.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister.

Szanowni państwo, prezydium będzie również rekomendowało Wysokiej Komisji przyjęcie pozytywnej opinii powyższego projektu.

Otwieram dyskusję.

Pan poseł Jaworski, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Mam dwa pytania związane z omawianym projektem.

Osobiście podobają mi się intencje projektu. Rzeczywiście, musimy zrobić wszystko, aby tego typu instytucje nie upadły czy nie zostały sprzedane chociażby ze względu na dobra, które do tej pory wytworzyły. Chodzi głównie o prawa autorskie.

Po przeczytaniu projektu nasunęły mi się dwie uwagi. On nie zakłada właściwe wymogu – tak przynajmniej zrozumiałem – przekształcenia. Nie ma dat i zobowiązania do przekształcenia, czyli daje właściwie dowolność. Na dobrą sprawę do końca nie wiem, kto miałby podejmować decyzję, czy to minister decydowałby o dokonaniu przekształcenia?

I kwestia druga (dużo ważniejsza) – dotyczy finansowania, bo – co zresztą jest powszechnie wiadome – te spółki mają problemy finansowe. Co stanie się z długami przy przekształceniu? Czy weźmie to na siebie Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego? Jak ta kwestia zostanie rozwiązana?

Dziękuję, na razie.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania, głosy w dyskusji?

Pan poseł Warzecha, bardzo proszę.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Chciałem zapytać panią minister na jaką kwotę szacowany jest majątek tych spółek, bo – jak wiemy – nie powiodła się prywatyzacja. Nie było chętnych inwestorów. Czy wartość była zbyt wysoka dla potencjalnych inwestorów? Czy jakieś inne względy spowodowały, że nie doszło do prywatyzacji?

Oczywiście, całe szczęście, że nie doszło. Ale proszę mi odpowiedzieć, jeżeli są dane dotyczące wartości.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Czy są inne pytania, głosy w dyskusji?

Pan poseł Rojek, bardzo proszę.

Poseł Józef Rojek (KPSP):

Rozumiem, że chodzi nam o to, żeby Komisja wydała opinię, w której zaznaczy: Komisji zależy na tym, aby te spółki były w ten sposób przekształcane. Czy ze spółki z o. o. w spółkę S.A.? Nie?

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Nie – w instytucję kultury.

Poseł Józef Rojek (KPSP):

Jeszcze raz.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

W instytucję kultury.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Odrębna forma organizacyjno-prawna.

Poseł Józef Rojek (KPSP):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Nie widzę innych zgłoszeń.

Bardzo proszę panią minister o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MSP Urszula Pasławska:

Oczywiście, w projekcie ustawy nie są wskazane żadne terminy. Art. 6 ust. 5 przewiduje, iż organ uprawniony do wykonywania praw z akcji spółki występuje z wnioskiem do ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego dołączając do wniosku odpis uchwały. To znaczy, że Minister Skarbu Państwa powinien złożyć wniosek do ministra kultury. Oczywiście, złożymy taki wniosek. Dotyczy to – jak powiedziałam – czterech spółek Skarbu Państwa. Natomiast nie wskazujemy tutaj żadnych terminów.

Próby prywatyzacji dwóch spółek zostały przeprowadzone w 2012 r. Mamy informację na temat wartości księgowej. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, poproszę pana dyrektora Radosława Tabaka, aby przedstawił krótko informacje finansowe na temat tych czterech spółek.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Oczywiście, prosimy, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru Właścicielskiego Ministerstwa Skarbu Państwa Radosław Tabak:

Nie prowadzono prywatyzacji Państwowego Wydawnictwa Muzycznego, Rada Ministrów zmieniła cel komercjalizacji na inny niż prywatyzacja. Dlatego nie podejmowano prób prywatyzacji.

W przypadku pozostałych trzech spółek, czyli – jak je nazywamy – spółek filmowych, dwie z nich (Studio Filmów Rysunkowych i Studio Miniatur Filmowych) mają na dzień dzisiejszy sytuację stabilną ekonomiczną. To bardzo małe spółki. W dużo trudniejszej sytuacji jest Polska Kronika Filmowa, która ma ujemne kapitały własne. Jedną z przesłanek dla podjęcia przez zgromadzenie wspólników tej spółki uchwały o dalszym istnieniu jest właśnie informacja o procedowaniu projektu ustawy, który pozwoli na przekształcenie tej spółki w państwową instytucję kultury i zarazem na trwałe zabezpieczy jej dorobek i zasoby dziedzictwa narodowego w niej zgromadzone, tak samo zresztą jak w pozostałych trzech spółkach.

Jeśli chodzi o ocenę procesu prywatyzacji Polskiej Kroniki Filmowej i Studia Miniatur Filmowych, to na pewno jednym z powodów, dla których nie znalazły one nabywców jest to, że – w przypadku prywatyzacji – dorobek dziedzictwa, które wytworzyły przed 1989 r. pozostaje przy Skarbie Państwa. Dlatego dla potencjalnego inwestora te spółki nie były dość atrakcyjne. W przypadku prywatyzacji nabywca nie mógłby czerpać korzyści z tego, co naprawdę jest *clou* dorobku i dziedzictwa narodowego, które znajduje się w tych spółkach. Stąd próby prywatyzacji skończyły się fiaskiem. Oczywiście, wiemy, że bardzo często występuje też rozbieżność naszych wycen z oczekiwaniami nabywców. I tak stało się w tym przypadku.

Jeżeli chodzi o wartości księgowe tych podmiotów, to – jak powiedziałem – w przypadku Polskiej Kroniki Filmowej jest to wartość ujemna. Natomiast przypadku pozostałych spółek sytuacja jest następująca: Studio Filmów Rysunkowych w Bielsku-Białej – wartość księgowa netto wynosi niecałe 2 mln zł, Studio Miniatur Filmowych – 468 tys. zł, czyli bardzo niewielka wartość, Polskie Wydawnictwo Muzyczne – nieco ponad 3 mln 250 tys. zł.

Zatem nie są to może bardzo cenne spółki w wymiarze finansowym, natomiast w wymiarze posiadanego zasobu kulturalnego i kulturowego są nie do przecenienia.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania, głosy w dyskusji?

Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Projekt ustawy został napisany w nieco dziwny, dla mnie, sposób. Jeżeli ustawa dotyczy tylko i wyłącznie czterech spółek należących do Ministra Skarbu Państwa to ten początek powinien być jednoznaczny: Minister Skarbu Państwa występuje do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z wnioskiem o przekształcenie. Natomiast art. 6 ust. 5 przewiduje, że organ uprawniony do wykonywania praw z akcji spółki występuje z wnioskiem, o którym mowa w art. 5 pkt 2. Zatem ta ustawa może dotyczyć także innych spółek należących do … pytanie – do kogo?

Niezrozumiały jest przepis art. 5. Art. 5 przewiduje, iż przekształcenie o którym mowa w art. 1 wymaga podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekształcenie spółki w państwową instytucję kultury. I – na dobrą sprawę – nigdzie nie jest napisane, kto o tym decyduje. Ta ustawa jest zapętlona. Ma po prostu trzy pętle, które sprowadzają się do tego, że na końcu Minister Skarbu Państwa, na podstawie wykonywania praw z akcji, kieruje sprawę na walne, walne podejmuje wszystkie stosowne uchwały, po czym trafia to do ministra kultury, który ma podjąć tę decyzję. Zapis jest nie taki, jaki być powinien.

To moja jedyna uwaga, ale rozumiem, że nie do ministerstwa (bo to nie ono przygotowało projekt ustawy) lecz do wnioskodawców. Co wnioskodawcy mieli na myśli stosując tego typu proces, który jest nieco skomplikowany? To mój główny zarzut w stosunku do treści projektu ustawy, bo jeżeli chodzi o ideę, to zgadzam się. Ale zaproponowane zapisy są zupełnie nieprzemyślane.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zadać pytanie, wygłosić komentarz?

Nie widzę zgłoszeń.

Czy pani minister lub pan dyrektor chcieliby odnieść się do wypowiedzi pana przewodniczącego?

Pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu w MSP Radosław Tabak:

Gdy analizujemy przepisy tej ustawy to widzimy, że dotyczy to jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, które spełniają przesłanki z art. 3, czyli wiemy, że tutaj ministrem właściwym jest minister do spraw Skarbu Państwa. Skąd zatem uchwała walnego zgromadzenia, o której mowa? Prawdopodobnie chodzi o formalnie wyrażoną zgodę spółki na przekształcenie, bo zgromadzenie wspólników czy walne zgromadzenie jest organem spółki, który decyduje o jej losach (likwidacji, przekształceniu, również o takim przekształceniu, o którym mowa w projekcie ustawy). To jeden z elementów wniosku kierowanego przez Ministra Skarbu Państwa do ministra kultury.

Rzeczywiście, sformułowanie, iż organ uprawniony do wykonywania praw z akcji spółki występuje z wnioskiem jest dość ogólne, ale prace w podkomisji nie zostały jeszcze zakończone. Zatem można w tym miejscu wskazać ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa.

Natomiast zabezpieczenie kwestii zadłużenia i innych praw, jest uregulowane w art. 9, który przewiduje, że to wszystko przechodzi na przekształcaną instytucję kultury.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Szanowni państwo, jeżeli pan przewodniczący i Wysoka Komisja zgodzicie się, to będę rekomendował Wysokiej Komisji przyjęcie pozytywnej opinii powyższego projektu. Jak pan dyrektor słusznie powiedział, prace w podkomisji trwają. Nad projektem będzie jeszcze debatowała Komisja Kultury i Środków Przekazu, ostatecznie Wysoka Izba. Zatem jeżeli będą jakieś potrzeby korekt dotyczących treści poszczególnych zapisów

– rozumiem, że bardziej chodzi o formę a nie o ogólną ideę ustawy – to będzie jeszcze taka możliwość.

Pozwolę sobie odczytać projekt opinii nr 14 Komisji Skarbu Państwa dla Komisji Kultury i Środków Przekazu uchwalonej na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2014 r.: „Komisja Skarbu Państwa po zapoznaniu się z poselskim projektem ustawy o przekształceniu jednoosobowych spółek Skarbu Państwa prowadzących działalność z wykorzystaniem dóbr kultury w państwowe instytucje kultury (druk nr 2790) na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2014 r. pozytywnie opiniuje powyższy projekt."

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii w brzmieniu zaproponowanym w projekcie?

Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła opinię dla Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Poseł Józef Rojek (KPSP):

Rozumiem, panie przewodniczący, że jutro w pracy nad tą ustawą te uwagi zostaną przedstawione?

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

To nie nasza komisja.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

To Komisja Kultury i Środków Przekazu. Rozumiem, że rząd uczestniczy w tych pracach, zatem ten wątek zapewne będzie dyskutowany.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2015 r.

Prezydium przygotowało dla Komisji projekt planu pracy, który zawiera propozycje zgłoszone zarówno przez przewodniczącego Komisji, jak i posłów. Staraliśmy się uwzględnić wszystkie propozycje. Przed posiedzeniem Komisji pan poseł Tomczak zgłaszał potrzebę, abyśmy na forum Komisji zajęli się przedsiębiorstwem Poczta Polska. Oczywiście, nie widzę przeszkód. Pan poseł Tomczak zapewne w tej chwili zgłosi swoją propozycję.

Poseł Jacek Tomczak (PO):

Już zgłosiłem.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Będę rekomendował Wysokiej Komisji jej przyjęcie. „Sytuacja Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego w kontekście…

Poseł Jacek Tomczak (PO):

…rozwoju rynku pocztowego w Polsce".

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dobrze.

Poseł Jacek Tomczak (PO):

Czy ten punkt mógłby być wprowadzony na kwiecień bądź maj, bo w planie mamy tylko po dwa posiedzenia merytoryczne w tych miesiącach. W lipcu są aż cztery, podobnie w czerwcu. Myślę, że byłoby lepiej, gdyby pan przewodniczący mógł wprowadzić ten punkt do planu pracy w kwietniu lub maju. Sądzę, że łatwiej będzie nam go zrealizować.

Dziękuję bardzo.

Poseł Józef Rojek (KPSP):

W planie na czerwiec jest rozpatrzenie informacji o stanie realizacji inwestycji Terminal LNG w Świnoujściu. Nie mam nic przeciwko temu, ale – podczas wizytacji w Świnoujściu – rozmawialiśmy z panem ministrem w kuluarach na temat zakończenia tej inwestycji. Powiedział, że oddanie do użytku nastąpi na wiosnę. Nawet podjęliśmy zakład, bo powiedziałem, że we wrześniu. I wszystko wskazuje, że to nie będzie chyba na wiosnę. Przepraszam, może pół żartem pół serio, ale przychylam się do tego, żeby ten punkt był.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Doceniam intencję. Natomiast szanowni państwo, projekt planu pracy zawiera masę bardzo poważnych zagadnień. Spróbowaliśmy je uporządkować i przymierzyć do kalendarza, hierarchizując nieco wagę poszczególnych zagadnień i to, co dzieje się w poszczególnych firmach, tak żeby Komisja była w miarę na bieżąco, natomiast jest to program ramowy. Oczywiście prezydium Komisji ma kompetencje, żeby przyśpieszyć realizację poszczególnych punktów – jeżeli coś się zdarzy – albo przesunąć.

Jeżeli chodzi o propozycję pana posła Tomczaka, to proponowałbym (jeżeli pan poseł zgodzi się) wpisać realizację tego punktu – jak pierwotnie planowaliśmy – w lipcu. Natomiast jeżeli zdarzy się cokolwiek, co spowoduje, że trzeba zmienić kolejność, to zwrócę się do członków prezydium o dokonanie odpowiednich zmian.

Poseł Jacek Tomczak (PO):

W lipcu mamy wyznaczonych sześć posiedzeń. To nie jest możliwe.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Tylko, że one mają różną wagę, bo np. sprawozdanie o stanie mienia Skarbu Państwa…

Poseł Jacek Tomczak (PO):

…a w maju mamy dwa i w kwietniu dwa.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

To wynika z planu pracy Sejmu.

Poseł Jacek Tomczak (PO):

Myślę, że ten temat będzie łatwiej zrealizować w kwietniu lub maju.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Ale czy jest jakiś powód, czy dzieje się coś takiego co wymaga, abyśmy szczególnie szybko zajęli się Pocztą?

Poseł Jacek Tomczak (PO):

Nie ma takiego powodu, dla nas będzie wygodniej.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Propozycja jest taka, że wpisujemy w lipcu, ale z otwarciem, jeżeli cokolwiek wydarzy się w Poczcie, co będzie wymagało przyśpieszenia z naszej strony to jesteśmy absolutnie otwarci.

Czy mogę uznać, że jest konsensus w zakresie skonstruowanego planu pracy? Czy jest sprzeciw?

Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że plan pracy został przyjęty jednogłośnie.

Dziękuję.

Zapraszam na kolejne posiedzenie Komisji. Kończąc, chciałbym życzyć wszystkim tu obecnym zdrowych, spokojnych i wesołych świąt, dobrego Nowego Roku. Życzmy sobie wszyscy – każdy pewnie z różnej perspektywy – udanych wyborów.